

白术性味的历史沿革

于彩娜 窦德强

(辽宁中医药大学, 大连, 116600)

摘要 通过系统梳理历代主流本草著作关于白术性味及相关功效主治的记载,对白术性味的历史沿革进行归纳总结,整理出白术温热之性和苦、甘、辛味的发展演变过程,并对温热性、苦甘辛味和白术功效与临床应用的关系进行分析。从而得出古本草对白术温热性程度的认识存有争议,而且有本草著作认为白术不但有甘苦味,并有辛味。此与现代药典记载有所出入,需进一步的实验研究论证。

关键词 白术;性味;本草

Nature and Flavor Evolution of Rhizoma Atractylodes Macrocephala

Yu Caina, Dou Deqiang

(Liaoning University of Traditional Chinese Medicine, Dalian, 116600, China)

Abstract After reviewing the mainstream herbal classics on nature, flavour, related indications, and efficacy of Rhizoma Atractylodes Macrocephala, this paper summarized the history and evolution of the nature and flavor of Rhizoma Atractylodes Macrocephala, pointing out its development history of warm-heat nature and bitter, sweet, pungent flavor, and meanwhile analyzed their relations to clinical application. The paper concluded that there were controversial descriptions in ancient classics on the warm-heat nature of Rhizoma Atractylodes Macrocephala, as well as the mentioning of pungent flavor which were different from the modern pharmacopeias and needed further experimental evidence.

Key Words Rhizoma Atractylodes Macrocephala; Nature and flavor; Herbals

doi:10.3969/j.issn.1673-7202.2013.09.034

白术为菊科植物白术 *Atractylodes macrocephala* Koidz. 的干燥根茎^[1]。首见于《神农本草经》(简称《本经》),“术,味苦温。主风寒湿痹死肌,痙疸,止汗,除热,消食,作煎饵,久服,轻身延年,不饥”^[2]。《本经》中只有“术”的记载,不分苍术与白术。陶隐居认为:“术乃有两种:白术叶大有毛而作桠,根甜而少膏,可作丸散用;赤术叶细无桠,根小苦而多膏,可作煎用”^[3]。从陶隐居的这句话可见,术有两种,即白术、赤术,赤术即是苍术。自此,从基原上术已有白术、苍术之分,但在性味与功效主治的记载中并未予以区分,仍只言“术”。寇宗奭的《本草衍义》记载:“只缘陶隐居言术有两种,自此人多贵白者。今人但贵其难得,惟用白者,往往将苍术置而不用。如古方平胃散之类,苍术为最要药,功尤速。”^[4]。李时珍《本草纲目》中引用陈自良的论述:“白而肥者,是浙术;瘦而黄者,是幕阜山所出,其力劣。昔人用术不分赤、白。自宋以来,始言苍术苦辛气烈,白术苦甘气和,各自施用,亦颇有理。”^[5]从这两段论述可以看出,到了宋代,苍术与白术

在遣药组方上才被区分开。因此,在相当长的历史时期,白术与苍术性味混淆不清,对白术性味的记载,特别是药味的认识为历代医家所争论不休。本文按照时间顺序,探讨白术性味的历史沿革。期望为白术的现代研究提供本草学依据。

1 白术“性”的历史沿革

白术之性在《本经》明确记载“温”^[2],《经史证类备急本草》(简称《证类本草》)总结宋代以前本草学的有关论述,认为“术,味苦甘,温,无毒”^[6]。后世本草著作基本上没有调整白术性温这一药性,如,《药类法象》中李东垣认为白术“味苦而甘,性温,味厚气薄,阳中阴也,可升可降”^[7]。明代陈嘉谟在《本草蒙筌》中指出白术:“味苦、甘、辛,气温。味厚气薄,可升可降,阳中阴也。无毒。”^[8]另一方面,从白术的功效主治又可反推其性温,《名医别录》记载白术具有“暖胃”^[9]之功,可治疗“五劳七伤,冷气腹胀……妇人冷”^[10](《日华子本草》)、“腹中冷痛”^[11](《药性论》)等阴寒之证。《经效产宝》中以“白术四两,右酒三升,煎取一升,顿

服之”^[12]治疗“产后中风,寒授遍身,冷直口噤,不识人等方”^[12]。金元时期的张元素称白术“其用有九:温中一也”^[13]。

但是,李东垣《珍珠囊补遗药性赋·总赋》中将白术列于热性药中,并非温性,具有“消痰壅,温胃兼止吐泻”^[14]的作用。清代黄宫秀认为白术“且其性最温”^[15],将白术列于补剂中温中之项。

综上所述,历代本草著作对白术“性”的认识基本是一致的——具有温热之性,但对温热的程度见解不一。

2 白术“味”的历史沿革

2.1 白术“味”的“苦甘”说 《本经》载有“术,味苦,温”^[2]。《名医别录》:“术,味甘,无毒”^[9]。《本草经集注》合而言之:“术,味苦、甘,温,无毒。”^[3]《证类本草》虽未明确区分白术与苍术,但有“术有二种……凡古方云术者,乃白术也”^[6]的论述,由此可知,陶弘景等人认为白术“味”苦甘。后世本草多遵此论,如元代王好古的《汤液本草》记载白术“气温,味甘。苦而甘温,味厚气薄,阴中阳也”^[16],明代杜文燮的《药鉴》中著述白术“气温,味甘苦而甘温,味厚气薄,无毒,可升可降,阴中阳也”^[17],清代徐大椿认为白术“色黄,气香,味苦而带甘,性温”^[18],清代严西亭在《得配本草》中叙述白术的苦甘味的厚薄与采收季节有关,“冬术甘而柔软,夏术苦而燥烈,功用大有不同,不可不辨”^[19]。

明清本草著作,诸如《重订本草微要》《本草备要》等从白术的功效与临床应用佐证了白术的“苦甘”之味。明代李中梓在《重订本草微要》记载:“白术甘温,得土之冲气,补脾胃之良药也。脾胃健于转输,新谷善进,宿谷善消。土旺自能胜湿,痰水易化,急满易解。腰脐间血,周身之痹,皆湿停为害,湿去则安矣。消痞者,强脾胃之力”^[20]。清代汪昂在《本草备要》中指出:“白术补脾、燥湿,苦燥湿,甘补脾,温和中……燥湿则能利小便,生津液,止泄泻。消痰水肿满,黄疸湿痹。补脾则能进饮食,祛劳倦……止肌热,化癥癖。和中则能已呕吐,定痛安胎”^[21]。

2.2 白术“味”的“苦甘辛”说 因为自《本经》之后漫长的一段历史时期,本草著作中白术与苍术不分,导致后世医家对二术“味”说法不一,如李东垣《珍珠囊补遗药性赋·主治指掌》载有:“苍术,气味主治与白术同。补中除湿,力不及白;宽中发汗,功过于白”^[22]。中华人民共和国药典则认为白术味苦甘,苍术味辛苦甘,将“辛”味列为苍术之味,非白术。

但甄权在《药性论》中明确提出“白术,君,忌桃、李、雀肉、菰菜、青鱼。味甘、辛,无毒”^[11],至此白术有

“辛”味之说,遗憾的是,《药性论》原著早已亡佚,《药性论》中的条文零星散见于后世一些本草著作中,其中有无关于苍术的论述无从得之,当然也无法判断此中白术是否与苍术截然分开。至寇宗奭《本草衍义》延续了甄权的“辛”味之说,并与苍术之辛味比较,“苍术,其长如大小指,肥实,皮色褐,气味辛烈,须米泔浸洗,再换泔浸二日,去上粗皮。白术粗促,色微褐,气味亦微辛,苦而不烈”^[4]。此处所言白术微辛,不再混淆于苍术的辛味。张志聪《本草崇原》加以拓展“白术味始甘,次微辛,后乃有苦。苍术始甘,次苦,辛味特胜。白术性和而不烈,苍术性燥而烈,并非一种可知”^[23],并口尝白术,从不同采收季节获得的其真实滋味,“白术之味,《本经》云苦,陶弘景云甘,甄权云甘辛,张杲云味苦而甘,今取浙中所产白术尝之,实兼甘辛苦三味。夏采者,辛多甘少,冬采者,甘多辛少,而后皆归于苦。是知诸说各举其偏,而未及乎全也”^[23]。张志聪的论述更加明确地厘清白术苦甘辛味非苍术辛苦甘味,为白术的“苦甘辛”说添加了有力的一笔。杨时泰《本草述钩元》、清·张锡纯《医学衷中参西录》中对此论述亦大同小异,“白术之味始甘,次有微辛,后归于苦,苦味居多”^[24],“白术,性温而燥,气香不窜,味苦微甘微辛”^[25]。周岩《本草思辨录》中指出成熟白术带有“辛”味,“白术味甘多脂,有似湿土,非脾之正药而何。其肉白,老则微红,味复带辛”^[26]。由此可见,寇宗奭等人认为白术除“苦甘”外,尚有“微辛”之味。

遗憾的是,本草著作中只有白术具有辛味的论述,没有明确阐述辛味所产生的功效主治,只有陈其瑞《本草撮要》中提到“白术,味辛甘,入足太阴经,功专除湿益气,得枳实,能涤饮消痞”^[27]的论述,似乎暗示白术辛除湿,甘益气。

2.3 白术“性味”演变探析 中药具有寒热温凉四种不同的药性,而寒与凉、温与热,只是程度上的差异,即“凉次于寒”“温次于热”,后世一些本草著作对药物的“性”还用“大热”“大寒”“微温”“微凉”加以描述,对中药四性程度的进一步予以区分。对温热与寒凉程度的区分标准主要来源于实践,界线模糊、不明确。那么,众多学者对于白术温热程度的认识存在差异,也是可以理解的。

本草著作之所以对白术“味”的观点不同。主要有两方面的原因,一是,始于《本经》的“术”,无苍术、白术之分,很长的一段历史时期,苍、白不分,致使二术性味混淆。二是,对中药“五味”确立依据存在争议。观点一:“五味”源于口尝味道,是药物真实滋味的反映;观点二:“五味”不仅是药物真实味道的反映,也是

药物作用的概括;观点三:“五味”是从药物作用中推断出来的,不代表药物的真实滋味,而是药物疗效的归纳与概括。现阶段,大多数学者赞同第三种观点。所以,2010 版《中华人民共和国药典》在白术“性状”方面记载“气清香,味甘、微辛,嚼之略带黏性”^[1];而在“性味”方面为“苦、甘,温”^[1]。

3 展望

笔者通过系统梳理不同历史时期主流本草对白术性味的论述,发现除《中华人民共和国药典》阐述的白术味“苦甘”之外,还有“辛”味之说,对白术“性”温热的程度也存有争议。那么,白术“辛”味只是口尝滋味么?还是含有一定物质基础,具有相应的药理活性;白术性温还是性热,如何加以界定。有待于我们进一步的实验研究予以验证。

参考文献

- [1] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典 2010 年版一部[S]. 北京:中国医药科技出版社,2010:95-96.
- [2] 清·孙星衍. 孙冯翼辑. 神农本草经[M]. 北京:科学技术文献出版社,1996:12.
- [3] 梁·陶弘景撰. 尚志钧,尚元胜辑校. 本草经集注(辑校本)[M]. 北京:人民卫生出版社,1994:196-197.
- [4] 宋·寇奭撰. 颜正华,常章富,黄幼群点校. 本草衍义[M]. 北京:人民卫生出版社,1990:45-46.
- [5] 明·李时珍著. 本草纲目[M]. 北京:人民卫生出版社,1999:655-659.
- [6] 宋·唐慎微. 经史证类备急本草[M]. 北京:人民卫生出版社,1956:150-151.
- [7] 金·李杲撰. 郑金生辑校. 金元四大家医学全书·药类法象[M]. 天津:天津科学技术出版社,1994:851.
- [8] 明·陈嘉谟撰. 王淑民,陈湘萍,周超凡点校. 本草蒙筌[M]. 北京:人民卫生出版社,1988:31-33.
- [9] 梁·陶弘景集. 尚志钧辑校. 名医别录[M]. 北京:人民卫生出版社,1986:22.

- [10] 五代·吴越日华子集. 尚志钧辑释. 日华子本草[M]. 合肥:安徽科学技术出版社,2005:32.
- [11] 唐·甄权撰. 尚志钧辑校. 药性论[M]. 芜湖:皖南医学院科研处,1983:15.
- [12] 唐·咎殷著. 经效产宝[M]. 北京:人民卫生出版社,1955:18.
- [13] 金·张元素著. 任应秋点校. 医学启源[M]. 北京:人民卫生出版社,1978:188.
- [14] 元·李东垣原编.(明)李士材编. 珍珠囊补遗药性赋[M]. 上海:上海科学技术出版社,1958:2.
- [15] 清·黄宫秀著. 王淑民校注. 本草求真[M]. 北京:中国中医药出版社,1997:9-10.
- [16] 元·王好古撰. 崔扫尘,尤荣辑点校. 汤液本草[M]. 北京:人民卫生出版社,1987:78.
- [17] 明·杜文燮撰. 张向群校注. 药鉴[M]. 北京:中国中医药出版社,1993:29.
- [18] 清·徐大椿撰. 伍悦点校. 神农本草经百种录[M]. 北京:学苑出版社,2011:17-17.
- [19] 清·严洁等著. 姜典华等校注. 得配本草[M]. 北京:中国中医药出版社,1997:37-38.
- [20] 明·李中梓原著. 甘仁等增撰. 耿鉴庭重订. 重订本草微要[M]. 北京:科学技术出版社,1986:18.
- [21] 清·汪昂撰. 郑金生整理. 本草备要[M]. 北京:人民卫生出版社,2005:15-16.
- [22] 元·李东垣原编.(明)李士材编. 珍珠囊补遗药性赋[M]. 上海:上海科学技术出版社,1958:22.
- [23] 清·张志聪著. 本草崇原[M]. 北京:中国中医药出版社,1992:2-4.
- [24] 清·杨时泰辑. 本草述钩元[M]. 上海:上海科学技术出版社,1958:107-112.
- [25] 清·张锡纯撰. 王云凯,杨医亚,李彬之校点. 医学衷中参西录(中册)[M]. 石家庄:河北科学技术出版社,1985:41-42.
- [26] 清·周岩撰. 张金鑫校释. 本草思辨录校释[M]. 北京:学苑出版社,2008:58-65.
- [27] 清·陈惠亭辑. 本草撮要[M]. 上海:上海科学技术出版社,1985:2.

(2013-01-04 收稿)

第十届国际络病学大会获奖征文活动

为推进络病学学科发展、提高心脑血管病、肿瘤、糖尿病等多种难治性疾病的防治水平,加强国内外医学界的学术交流,第十届国际络病学大会拟于2014年2月21日至23日在北京国家会议中心召开,大会现开展有奖征文活动。征文以“继承创新,发展络病理论”为主题,由络病学大会组委会、《世界中医药》杂志社、《疑难病杂志》杂志社组成评审组,对征文逐一评审,评出获奖作品一等奖3名,二等奖6名,三等奖10名,纪念奖若干名。获一、二、三等奖的论文将择优在2014年分期免费刊登在《世界中医药》、《疑难病杂志》,对获奖第一作者颁发获奖证书和奖品。纪念奖论文将收录到国际络病学大会论文集,并给与纪念奖。

征文内容:1)络脉及络病理论的文献整理研究;2)络脉与络病的理论探讨;3)运用络病理论指导诊治心血管、脑血管、心律失常、慢性心衰、周围血管、糖尿病、糖尿病血管并发症、肿

瘤、呼吸系统、泌尿系统等疑难病经验总结或验案报道;4)运用络病理论指导治疗上述疑难病的创新药物研究;5)通络治法及通络药物治疗疑难病的临床研究;6)运用现代科学技术对络病理论及通络药物的研究;7)国外中医药学发展现状及络病理论的推广应用前景;8)络病学教学经验与方法学、络病学会发展建设探讨。

征文不超过4000字,附中英文摘要,注明作者姓名、工作单位、通讯地址及邮编、第一作者电子邮箱。截稿日期2013年12月15日。论文发至:河北中西医结合医药研究院络病研究室,weitcm@163.com,魏聪博士收,邮件标题命名为“会议投稿”,联系电话:0311-85901553;13503205213。

第十届国际络病学大会组委会

2013年8月31日